

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/894

KARAR NO : 2024/344

DAVACI : ŞEHİR PLANCILARI ODASI BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. KORAY CENGİZ
-UETS[16442-44187-35577]

DAVALI : 1- ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. İDİL ÖZDÖL YURTERİ - Aynı yerde

DAVALI : 2- KEÇİÖREN BELEDİYE BAŞKANLIĞI /ANKARA
VEKİLİ : AV. GÜRHAN YALÇIN - Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı oda tarafından, Ankara ili, Keçiören ilçesi Bağlum ve Karşıyaka Mahalleleri 1. ve 2. Etaplarına yönelik Keçiören Belediye Meclisinin 01.11.2022 tarih ve 551 sayılı kararı ile uygun görülerek, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.01.2023 tarih ve 103 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planının; hukuka aykırı olduğu, Kent ve bölge planlamasıyla, yerleşme sistemleri ve yerleşmelerin bütününe ilişkin, tutarlı ve akılcı, bilimsel ve sanatsal temellere dayanan, estetik ve kamusal yararları sağlayan, toplumsal, ekonomik ve mekânsal yapı, korunması gerekli doğal varlıklar ve kültürel miras, altyapı, kullanım, ulaşım, ekolojik denge, yapılaşma, açık alanlar, sosyal ve teknik donatı alanlarına ilişkin düzenlerin kurulması gerektiği, dava konusu planların, toplumun esenliğini ve kuşaklar ötesi ortak yararları korumak amacıyla üretilen imar plan işlerinin amacıyla çelişmekte olduğu, Kentin yerleşim deseni, arazi kullanım kararı ilişkileri dikkate alınınca parçacı olarak bu şekilde değişiklik yapılmasının kamu yararına aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden davacının dava ehliyeti bulunmadığı, süre aşımı bulunduğu, esas yönünden ise davaya konu plan değişikliklerinin mahkeme iptal kararlarına, hukuka, yasal mevzuata, şehircilik ve planlama ilkelerine herhangi bir aykırılık teşkil etmediği ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

KEÇİÖREN BELEDİYE BAŞKANLIĞI

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden davacının dava açmada menfaati bulunmadığı, süre aşımı bulunduğu, esas yönünden ise davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce dava dosyasının tekemmül ettiği görülerek yürütmenin durdurulması hakkında bir karar verilmeyerek, davalı idarelerin usule ilişkin itirazları ise yerinde görülmemekle dava dosyası incelenerek işin esası hakkında gereği görüldü.



T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/894

KARAR NO : 2024/344

Dava; davacı oda tarafından, Ankara ili, Keçiören ilçesi Bağlum ve Karşıyaka Mahalleleri 1. ve 2. Etaplarına yönelik Keçiören Belediye Meclisinin 01.11.2022 tarih ve 551 sayılı kararı ile uygun görülerek, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.01.2023 tarih ve 103 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarının iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 5. maddesinde, Nazım İmar Planı;varsa bölge planlarının mekâna ilişkin genel ilkelerine ve varsa çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklüklerini, nüfus yoğunlukları ve eşiklerini, ulaşım sistemlerini göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, plan hükümleri ve raporuyla beraber bütün olan plan olarak tanımlanmış olup, **"Planların hazırlanması ve yürürlüğe konulması" başlıklı 8. maddesinin (b) bendinde;** "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar. Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir." hükmüne, **anılan maddenin (d) bendinde;** "Arazi kullanımı ve yapılaşmada sadece mekânsal strateji planları, çevre düzeni planları ve imar planları kararlarına uyulur. Alt kademe planların, üst kademe planların kesinleştiği tarihten itibaren en geç bir yıl içinde ilgili idarece üst kademe planlara uygun hale getirilmesi orunludur. Aksi halde, üst kademe planları onaylayan kurum ve kuruluşlar alt kademe planları en geç altı ay içinde uygun ale getirir ve resen onaylar. Bu süre içinde ruhsat işlemleri, yürürlükte olan uygulama imar planına göre gerçekleştirilir. Bu bent uyarınca yapılacak işlemlerde bu maddenin (c) bendi hükümlerine uyulur." hükmüne, **aynı maddenin (e) bendinde;** "Kamu kurum ve kuruluşları veya plan müellifleri; ilgili kamu kurum ve kuruluşlarından plana ilişkin görüşlerini alır. Kurum ve kuruluşlar, görüşlerini en geç otuz gün içerisinde bildirmek zorundadır. Görüş bildirilmesi için etüt ve analiz gibi uzun süreli çalışma yapılması gereken hallerde ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının talebi üzerine otuz günü geçmemek üzere ilave süre verilir. Bu süre içerisinde görüş bildirilmediği takdirde plan hakkında olumsuz bir görüşün bulunmadığı kabul edilir." hükmüne yer verilmiştir.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 1. maddesinde; "Bu Yönetmeliğin amacı; fiziki, doğal, tarihi ve kültürel değerleri korumak ve geliştirmek, koruma ve kullanma dengesini sağlamak, ülke, bölge ve şehir düzeyinde sürdürülebilir kalkınmayı desteklemek, yaşam kalitesi yüksek, sağlıklı ve güvenli çevreler oluşturmak üzere hazırlanan, arazi kullanım ve yapılaşma kararları getiren mekânsal planların yapımına ve uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemektir." hükmüne, **2. maddesinde;** Bu Yönetmelik; her tür ve ölçekteki mekânsal planlar ile bu planlara ilişkin revizyon, ilave, değişikliklerin yapılmasına ve incelenmesine, mekânsal planlar ile özel amaçlı plan ve projelere yönelik usul ve esasları kapsar." hükmüne yer verildikten sonra **4. maddesinin (i) bendinde** nazım imar planı;



T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/894

KARAR NO : 2024/344

"Mevcut ise çevre düzeni planının genel ilke, hedef ve kararlarına uygun olarak, arazi parçalarının genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, çeşitli kentsel ve kırsal yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanlarını, ulaşım sistemlerini göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere, varsa kadastral durumu işlenmiş olarak 1/5.000 ölçekte, büyükşehir belediyelerinde 1/5000 ile 1/25.000 arasındaki her ölçekte, onaylı halihazır haritalar üzerine, plan notları ve ayrıntılı raporuyla bir bütün olarak hazırlanan plan" şeklinde tanımlanmış, **19. maddesinin 3. fıkrasında**, "Çevre Düzeni Planlarının hazırlanması sürecinde planlama alanı sınırları kapsamındaki tüm veriler 1/25.000 ölçekli harita hassasiyetinde hazırlanır." hükmüne, **4. fıkrasında**, "Plan hazırlık sürecinde ihtiyaç duyulan veri, bilgi ve belgeler; ilgili veriyi hazırlamakla sorumlu kurum ve kuruluşlardan, bilimsel çalışmalardan ve uzmanlarca arazide yapılacak çalışmalardan elde edilir." hükmüne, **25. maddesinin 1. fıkrasında**; "İmar planlarının ihtiyaca cevap vermediği veya uygulamasının mümkün olmadığı durumlar ile üst kademe plan kararlarına uygunluğunun sağlanması amacıyla planın tamamının veya plan ana kararlarını etkileyecek bir kısmının yenilenmesi için bu Yönetmelikte belirtilen ilke, esas ve standartlara uygun olarak imar planlarında revizyon yapılır." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı oda tarafından, Ankara ili, Keçiören ilçesi Bağlum ve Karşıyaka Mahalleleri 1. ve 2. Etaplarına yönelik Keçiören Belediye Meclisinin 01.11.2022 tarih ve 551 sayılı kararı ile uygun görülerek, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.01.2023 tarih ve 103 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığa konu planların kapsadığı alana ilişkin Keçiören Belediye Meclisinin 01.07.2020 tarih ve 270 sayılı kararı ile uygun görülen, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.01.2021 tarih ve 50 sayılı kararı ile onaylanan Ankara ili, Keçiören ilçesi, Bağlum 2.Etap 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin iptali istemiyle açılan davada, Ankara 2.İdare Mahkemesinin 09/02/2022 tarih ve E:2021/970, K:2022/251 sayılı kararında;

"Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile 15.11.2021 tarihli bilirkişi raporu birlikte değerlendirildiğinde; alana ilişkin daha önce hazırlanan nazım imar planı ve uygulama imar planlarının Mahkeme kararları ile iptal edildiği ve bölgenin plansız kaldığı, plan ve revizyon yapılmasını gerektirecek nesnel ve bilimsel gerekçelerin bulunduğu, bu kapsamda dava konusu plan revizyonlarının, imar mevzuatı, planlama esasları ve şehircilik ilkeleri açısından bir zorunluluk olduğu, ancak, dava konusu planlarda önceki Mahkeme kararlarındaki iptal gerekçelerine ve üst ölçekli plan kararlarına aykırı kararlar alındığı, doğal niteliği korunması gereken alanların seyrek yoğunluklu konut alanı olarak yapılaşmaya açıldığı, dava konusu bölgelerin yapılaşmaya açılma gerekçesinin teknik ve nesnel dayanaklardan yoksun olduğu, gelişmenin öngörülmediği bir alana getirilen ek nüfusun üst ölçekli planın öngördüğü ulaşım ve teknik altyapıyı olumsuz etkilediği ve hedeflenen kentsel gelişmeye zarar verdiği, getirilen ek nüfusun kent merkezine oluşturacağı sosyal ve teknik altyapı ile taşıt trafiği baskısına ilişkin öngörülerin ve analizlerin yapılmadığı, Ankara'nın kuzey çeperinde bulunan henüz yapılaşmaya konu edilmemiş alanlarda yapılaşma baskısının oluşturulduğu, dava konusu planlarda ilgili kurum



T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/894

KARAR NO : 2024/344

görüşlerinin eksik olduğu, dava konusu alana ilişkin eşik sentezinin yapılmadığı, plan bütününde sosyal ve teknik altyapı alanlarına ilişkin standartların sağlanamadığı görülmüştür.

Bu durumda; Keçiören Belediye Meclisinin 01.07.2020 tarih ve 270 sayılı kararı ile uygun görülen, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.01.2021 tarih ve 50 sayılı kararı ile onaylanan Ankara ili, Keçiören ilçesi, Bağlum 2.Etap 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklerinde; şehircilik ilkeleri, planlama esaslarına, kamu yararına ve hukuka uygunluk olmadığı sonucuna ulaşılmıştır." gerekçesine yer verilerek plan değişikliklerinin iptaline karar verildiği, bu karara karşı yapılan istinaf başvurusunun Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5.İdari Dava Dairesinin 09/02/2023 tarih ve E:2022/696, K:2023/264 sayılı kararıyla ret edildiği, temyiz incelemesinin ise hali hazırda devam ettiği görülmektedir.

*Uyuşmazlığın çözümü özel ve teknik bilgiyi gerektirdiğinden, mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiş olup, 18/12/2023 tarihinde gerçekleştirilen keşif sonucunda bilirkişiler tarafından hazırlanarak Mahkememize sunulan 05/02/2024 tarihli **Bilirkişi Raporu'nda özetle;***

"Ankara ili, Keçiören İlçesi sınırları içerisinde yer alan ve Keçiören Belediye Meclisinin 01.11.2022 gün ve 551 sayılı Kararı ile uygun görülerek Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.01.2023 gün ve 103 sayılı kararıyla onaylanan Bağlum / Hisar, Karşıyaka ve Karakaya Mahallelerine İlişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı dosyada bulunan bilgi ve belgeler ile mahkemece yöneltilen sorular çerçevesinde incelenerek değerlendirilmiş olup, sonuç olarak:

Planların kademeli birlikteliği yönünden;

- Dava konusu planlama alanında yaklaşık 149.000 kişinin yaşayacağı öngördüğü, planlama sahası dışındaki nüfus kapasitesini dikkate aldığımızda nüfus büyüklüğünün 200.000 kişiyi aşabileceği, bunun 1/25.000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı ile oluşturulan kentsel gelişme stratejisine aykırı olduğu;

- 1/25.000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı Plan Araştırma ve Açıklama Raporunun "Mekânsal Stratejiler" başlığı altında yapılan düzenlemeye göre Bağlum ve Ulugüney Derelerine 50 metre yaklaşma mesafesi tespit edilmesine rağmen, bu stratejiye aykırı olarak, dere yataklarına yaklaşma mesafesi içerisinde yapılaşmaya izin verecek şekilde düzenleme yapıldığı;

yukarıda belirtilen nedenlerle, dava konusu nazım ve uygulama imar planının üst kademe plana ve planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırı olduğu;

Kamu yararı açısından;

Bağlum / Hisar, Karşıyaka ve Karakaya Mahallelerinin dava konusu olan kesimlerinin önceki planların iptali nedeniyle plansız kaldığı, bu nedenle imar planının yeniden değerlendirilmesinin bir zorunluluk olduğu, bu açıdan imar planlarının kamu yararı kapsamında değerlendirilebileceği, ancak kamu yararı gözetilerek hazırlanan ve alt ölçekli planları yönlendiren üst ölçekli bir plan olan 1/25.000 Başkent Ankara Nazım İmar Planı ile oluşturulan kentsel gelişme stratejilerine uyulmadığı, bu nedenle dava konusu nazım ve uygulama imar planları kamu yararına olan bir zorunluluk nedeniyle hazırlanmış olsa bile, plan kararları açısından kamu yararına uygun olmadığı;

Bağlum / Hisar, Karşıyaka ve Karakaya Mahallelerine İlişkin 1/5000 ölçekli Nazım



T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/894

KARAR NO : 2024/344

İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı işlemlerinin plan yapma süreçleri yönünden;

- Plan araştırma ve açıklama raporunun yönetmelikte belirtilen formata uygun hazırlanmadığı,

- Planlama çalışmasına esas olacak analiz ve sentez çalışmalarının planlama alanının karakterini yansıtmadığı,

- Dava konusu planın öngördüğü nüfus için yeterli sosyal ve teknik altyapı alanlarının ayrılmadığı,

- Sosyal ve teknik altyapı alanlarının hizmet etki alanlarına yetersiz olduğu;

- Dava konusu plan üzerinde yerleşime uygun olmayan alanların "yapı yasaklı alan" olarak gösterilmediği;

- Ayrıntılı jeoteknik etüt yapıldıktan sonra yerleşime uygunluk değerlendirmesi yapılacak alanların yerleşime açıldığı, diğer bir ifade ile jeolojik-jeoteknik etüt değerlendirmesi yapılmayan alanların plana dahil edildiği;

- Kurum görüşlerinin eksik toplandığı,

Plan Notları Yönünden;

Plan notlarının 11 ve 12 numaralı hükümlerinin Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin değiştirilmeyecek hükümlerini değiştirdiği ve 11, 12 ve 13 numaralı hükümler ile ayrıcalıklı imar haklarının oluşturularak eşitlik ilkesinin zedelendiği,

Mahkeme Kararları Yönünden;

Dava konusu plan ile daha önce iptal edilen planlar karşılaştırıldığında kısmi iyileştirmenin yapıldığı; buna karşın daha önce iptal gerekçelerini oluşturan (eksik kurum görüşleri ve eşik sentezinin bulunmaması gibi) konuların dava konusu planda da bulunmadığı; ayrıca, planlama alanının kent çeperinde bulunmasına rağmen yüksek yoğunluklu konut alanlarına yer verilmesi, mevcutta boş ve gelişmenin olmadığı dava konusu bölgelerin yapılaşmaya açılma gerekçesinin teknik ve nesnel dayanaklardan yoksun olduğu yönündeki tespitlerin dava konusu plan için de geçerli olduğu; sonuç olarak, dava konusu imar planı mahkemece verilen iptal kararına gerekçe olan hususları kısmen gidermiş olsa da, iptal gerekçelerinin genel olarak dava konusu plan için de geçerliliğini koruduğu;

anlaşılmış olup, dava konusu nazım ve uygulama imar planı işlemlerinin imar mevzuatının ilgili hükümlerine, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı görüş ve kanaatine varılmıştır" şeklinde görüş bildirildiği görülmektedir.

Bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilmiş olup, anılan rapora davalı idareler tarafından yapılan itirazlar raporu kusurlandırıcı nitelikte görülmemiş, bilirkişi raporu dayandığı veriler ışığında Mahkememizce hükme esas alınabilecek nitelikte bulunmuştur.

Olayda, dava konusu alanda yapılan imar planlarına ilişkin Mahkemelerce verilen iptal kararları bulunduğu dikkate alındığında, uyumsuzluğun çözümü için öncelikle bu plan değişikliklerinin söz konusu yargı kararlarında yer verilen gerekçelere uygun olarak yapılıp yapılmadığının irdelenmesi gerektiği açıktır.

Yukarıda açıklandığı üzere, yargı kararlarına uyma ve uygulama zorunluluğu, şekli uygulama ve uymayı ifade etmemekte, içeriğe uygunluk sağlayıcı, bir başka deyişle öze yönelik uygulama ve uymayı içermektedir. Uygulanacak yargı kararının sonucu kadar



T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/894

KARAR NO : 2024/344

gerekçesi de idareyi bağlayıcıdır. Bu bağlamda, uyumsuzluk konusu imar planı değişikliklerinin yapılmasına dayanak teşkil eden kesinleşmiş iptal kararlarının gerekçesinin davalı idarece dikkate alınması gerektiği de açıktır. Dolayısıyla, iptal kararında yer verilen ve kararın gerekçesinin bir parçasını oluşturan bilirkişi raporunda yer alan değerlendirmeler de artık yargı kararının gerekçesi olması nedeniyle idareyi bağlamaktadır.

Dava konusu plan ile daha önce iptal edilen planlar karşılaştırıldığında kısmi iyileştirmenin yapıldığı; buna karşın daha önce iptal gerekçelerini oluşturan (eksik kurum görüşleri ve eşik sentezinin bulunmaması gibi) konuların dava konusu planda da bulunmadığı; ayrıca, planlama alanının kent çeperinde bulunmasına rağmen yüksek yoğunluklu konut alanlarına yer verilmesi, mevcutta boş ve gelişmenin olmadığı dava konusu bölgelerin yapılaşmaya açılma gerekçesinin teknik ve nesnel dayanaklardan yoksun olduğu yönündeki tespitlerin dava konusu plan için de geçerli olduğu; sonuç olarak, dava konusu imar planı mahkemece verilen iptal kararına gerekçe olan hususları kısmen giderilmiş olsa da, iptal gerekçelerinin genel olarak dava konusu plan için de geçerliliğini koruduğu, diğer bir deyişle yargı kararında yer verilen eksikliklerin dava konusu kararlarla karşılanmadığı anlaşılmaktadır.

Bunun yanı sıra dava konusu planlama alanında yaklaşık 149.000 kişinin yaşayacağı öngörüldüğü, planlama sahası dışındaki nüfus kapasitesi dikkate alındığında nüfus büyüklüğünün 200.000 kişiyi aşabileceği, bunun 1/25.000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı ile oluşturulan kentsel gelişme stratejisine aykırı olduğu; 1/25.000 ölçekli Başkent Ankara Nazım İmar Planı Plan Araştırma ve Açıklama Raporunun "Mekânsal Stratejiler" başlığı altında yapılan düzenlemeye göre Bağlum ve Ulugüney Derelerine 50 metre yaklaşma mesafesi tespit edilmesine rağmen, bu stratejiye aykırı olarak, dere yataklarına yaklaşma mesafesi içerisinde yapılaşmaya izin verecek şekilde düzenleme yapıldığı; buna bağlı olarak dava konusu nazım ve uygulama imar planının üst kademe plana ve planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırı olduğu; plan araştırma ve açıklama raporunun yönetmelikte belirtilen formata uygun hazırlanmadığı, planlama çalışmasına esas olacak analiz ve sentez çalışmalarının planlama alanının karakterini yansıtmadığı, planın öngördüğü nüfus için yeterli sosyal ve teknik altyapı alanlarının ayrılmadığı, sosyal ve teknik altyapı alanlarının hizmet etki alanlarına yetersiz olduğu, plan üzerinde yerleşime uygun olmayan alanların "yapı yasaklı alan" olarak gösterilmediği; ayrıntılı jeoteknik etüt yapıldıktan sonra yerleşime uygunluk değerlendirmesi yapılacak alanların yerleşime açılarak jeolojik-jeoteknik etüt değerlendirmesi yapılmayan alanların plana dahil edildiği; kurum görüşlerinin eksik toplandığı, plan notlarının 11 ve 12 numaralı hükümlerinin Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin değiştirilmeyecek hükümlerini değiştirdiği ve 11, 12 ve 13 numaralı hükümler ile ayrıcalıklı imar haklarının oluşturularak eşitlik ilkesinin zedelendiği, bu şekilde planlama esaslarına aykırı davranıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda Ankara ili, Keçiören ilçesi Bağlum ve Karşıyaka Mahalleleri 1. ve 2. Etaplarına yönelik Keçiören Belediye Meclisinin 01.11.2022 tarih ve 551 sayılı kararı ile uygun görülerek, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.01.2023 tarih ve 103 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarının imar mevzuatına, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan



T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/894
KARAR NO : 2024/344

806,90-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, keşif ve bilirkişi incelemesi yapılabilmesi için Hazineden karşılanan 19.412,35-TL keşif ve bilirkişi incelemesi masrafının davalı idareler üzerinde bırakılmasına ve bu tutarın davalı idareler tarafından Hazineye ödenmesi için gerekli **müzekkerelerin yazılmasına**, yürürlükteki AAÜT uyarınca belirlenen 10.500,00-TL avukatlık ücretinin müştereken davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, kullanılmayan 296,40-TL YD harcı ile artan posta ücretinin istek halinde, istemde bulunulmaması durumunda ise karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf** yolu açık olmak üzere, 29/02/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
OSMAN ÇOLAK
101833

Üye
NURETTİN ÇİTİL
191847

Üye
RAMAZAN ÜNAL
195232

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	179,90 TL
Karar Harcı :	179,90 TL
Vekalet Harcı :	25,60 TL
Posta Gideri :	421,50 TL

TOPLAM : 806,90 TL

YARGILAMA GİDERLERİ (DİĞER) :

Bilirkişi Ücreti :	15.000,00 TL
Keşif Yol Ücreti :	2.500,00 TL
Keşif Harcı :	1.912,35 TL
TOPLAM :	19.412,35 TL

